

## UN Women GERAAS Executive Review Template

<b>Overall Report Rating</b>	Very Good	Good	Satisfactory	Unsatisfactory
------------------------------	-----------	------	--------------	----------------

Response					
<b>Title of the Evaluation Report</b>	<b>Evaluation Finale Externe: Programme d'Appui aux Autorités de Transition en République Centrafricaine pour renforcer la participation des femmes dans les domaines de la Paix et la Sécurité et l'Assistance aux femmes et filles touchées par le conflit</b>				
<b>Report sequence number</b>	0	<b>Date of Review</b>	14 February 2017	<b>Year of the Evaluation Report</b>	<b>2016</b>
<b>Region</b>	Western and Central Africa			<b>Country(ies)</b>	République Centrafricaine
<b>Executive Summary in Final Report</b>	Good			<b>TORs sent with Report</b>	Yes
<b>OVERALL RATING</b>				<b>Overall Rating</b>	<b>Good</b>
<b>Executive Feedback on Overall Rating</b>	Ce rapport observe pour la plupart de bonnes pratiques mais plusieurs aspects ont besoin de être corrigés. Premièrement, le rapport doit présenter une Théorie du changement ou bien la chaîne des résultats escomptés utilisée expliquant la logique derrière le Programme. Aussi, les enjeux d'égalité des sexes et des droits de la personne doivent être intégrés de manière systématique dans toutes les étapes de l'évaluation. Également, la manière dont ces thématiques ont été prises en charge dans l'évaluation doit être abordée de manière explicite et ce dans tous les sections du rapport. Les conclusions devraient répondre de manière plus systématique aux questions évaluatives pour garder une uniformité dans les grandes lignes abordées dans l'évaluation. Également, le processus suivi pour formuler les recommandations ainsi que le degré de participation des parties prenantes dans ledit processus doivent être abordés et décrits en détail.				
<b>PARAMETER 1: OBJECT AND CONTEXT OF THE EVALUATION</b>				<b>PARAMETER 1</b>	<b>Satisfactory</b>
<b>Executive Feedback on Parameter 2</b>	Le rapport présente une très claire et complète description du Programme. Cependant, malgré des nombreuses références au cadre logique tout au long du rapport, ceci n'est pas formellement présenté ni expliqué dans le rapport. D'un autre côté, l'évaluation fait un excellent travail en décrivant les aspects les plus importants du contexte dans lequel le Programme a été mis en oeuvre. Également, le rapport explique en détail le nombre de composantes et la totalité de ressources utilisées. De plus, la façon dont les autres parties prenantes et leurs rôles sont présentés est particulièrement claire. Finalement, le rapport identifie clairement le statut actuel du Programme.				
<b>PARAMETER 2: PURPOSE, OBJECTIVES AND SCOPE</b>				<b>PARAMETER 2</b>	<b>Good</b>
<b>Executive Feedback on Parameter 2</b>	Le but, les objectifs ainsi que la portée temporelle et géographique de l'évaluation sont décrits de façon claire. Le rapport présent les objectifs spécifiques de l'évaluation et les critères qui guideront l'évaluation sont clairement présentés ainsi que les principales question évaluatives. Finalement, l'évaluation n'aborde pas de façon explicite la façon dont l'évaluation a pris en charge la dimension du genre et des droits de la personne.				
<b>PARAMETER 3: METHODOLOGY</b>				<b>PARAMETER 3</b>	<b>Satisfactory</b>

Executive Feedback on Parameter 3	La méthodologie est présentée de manière transparente et on explique comment le design de l'évaluation a été conçu afin d'aller chercher les informations qui répondent aux critères retenus. Cependant, les questions évaluatives ne sont pas présentées de façon consistante dans tous les critères, ce qui constitue un défaut de l'évaluation. D'un autre côté, les sources d'information, l'échantillonnage, ainsi que les outils de collecte de données et les méthodes d'analyse sont expliqués de façon très claire et détaillée. Aussi, le rapport explique que l'évaluation combine des approches quantitative et qualitative permettant ainsi de trianguler des informations issues de diverses sources. Les consultations avec les acteurs et partenaires du Programme sont expliquées ainsi que le rationale pour les choix faits à cet égard. Finalement, l'évaluation n'explique pas la manière dont la méthodologie a pris en charge les thèmes de l'égalité des sexes et des droits de la personne. Également, les considérations éthiques mises en place dans le processus évaluatif ne sont pas abordées dans le rapport.
<b>PARAMETER 4: FINDINGS</b>	<b>PARAMETER 4</b> <b>Good</b>
Executive Feedback on Parameter 4	Les constats sont clairement présentés, ils sont pertinents et s'appuient sur l'évidence obtenue par le billet des méthodes décrits dans la section précédente. L'évaluation présente des constats qui démontrent une analyse systématique et de l'interprétation des données. De plus, les limitations des données pour répondre aux critères sont abordées ainsi que les raisons expliquant les succès et les échecs. Toutefois, même si les constats sont présentés de façon à répondre aux critères d'évaluation, ils ne répondent pas de façon aussi systématique aux questions évaluatives.
<b>PARAMETER 5: CONCLUSIONS AND LESSONS LEARNED</b>	<b>PARAMETER 5</b> <b>Very Good</b>
Executive Feedback on Parameter 5	Le rapport appelle erronément les conclusions des "constats", ce qui porte à confusion. Mais malgré cela, les conclusions s'appuient sur de l'évidence présentée dans les sections précédentes. Elles présentent de l'analyse des données rapportées et fournissent des observations pertinentes qui identifient des problèmes du programme. Le rapport fait aussi un très bon travail en abordant autant les forces comme les faiblesses du Programme. Finalement, les Enseignements dans cette évaluation sont correctement identifiées et pour la plupart suffisamment généralisées pour indiquer leur applicabilité dans des contextes différents.
<b>PARAMETER 6: RECOMMENDATIONS</b>	<b>PARAMETER 6</b> <b>Good</b>
Executive Feedback on PARAMETER 6	Les recommandations sont pertinentes par rapport au but et à l'objectif de l'évaluation et elles sont présentées de façon claire. Également, elles identifient clairement les acteurs interpellés dans chaque cas. Cependant, l'évaluation n'explique pas le processus par lequel les recommandations ont été formulées ni le niveau de participation des intervenants dans ce processus. D'un autre côté, les recommandations s'appuient sur de l'évidence présentée dans les constats et elles sont présentées en lien avec ceux-ci.
<b>PARAMETER 7: GENDER AND HUMAN RIGHTS</b>	<b>PARAMETER 7</b> <b>Approaching Requirements</b>
Executive Feedback on PARAMETER 7	L'évaluation ne prend pas une approche intégrale de la question de l'égalité des sexes et cette thématique, ainsi que celle des droits de la personne ne sont pas suffisamment abordées dans le rapport.
<b>PARAMETER 8: THE REPORT STRUCTURE</b>	<b>PARAMETER 8</b> <b>Good</b>
Executive Feedback on PARAMETER 8	Le rapport est structuré de manière logique et claire et il est facile à consulter. Les pages introductives incluent toute l'information nécessaire et le résumé exécutif est assez complet et peut informer la prise de décisions. Également, les annexes incluent presque la totalité des éléments requis, à exception de la matrice d'évaluation et la biographie et CV des évaluateurs.